

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-2223 15, 19, 19-1, 19-2, 19-3, 32-1, 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 20-1, 58-1, 128-2 STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-2223 1, 6, 19, 19-1, 19-2, 55 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 19-3 STRAIPSNIU ĮSTATYMO NR. XIII-704 9 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO PAPILDYMO 247-1 STRAIPSNIU IR KODEKSO 589 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO (TAP-21-1909, 21-1910, 21-1911, 21-1912; TAIS NR. 20-14665(3), 20-14666(3), 20-14667(3), 21-34542)**

2022-03-08 Nr. NV-580

Vilnius

Įvertinę projektų atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, siūlome tikslinti projektus atsižvelgiant į šiuos toliau pateiktus pasiūlymus.

*Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19<sup>1</sup>, 19<sup>2</sup>, 19<sup>3</sup>, 32<sup>1</sup>, 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 20<sup>1</sup>, 58<sup>1</sup>, 128<sup>2</sup> straipsniais įstatymo projekto*

1. Projekto 19 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodomi „planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo sprendimas“ ir „planuojamos ūkinės veiklos atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo išvada“, tačiau kitur projekte (pvz., 19<sup>1</sup> straipsnyje, 19<sup>3</sup> straipsnyje) ir galiojančiame įstatyme vartojamos sąvokos „atrankos išvada dėl poveikio aplinkai vertinimo“ ir „sprendimas dėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai“, 19<sup>3</sup> straipsnio 9 dalies 7 punkte „atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo išvada“. Siūlome suvienodinti.

2. Siūlome tikslinti projektu siūlomą 19<sup>2</sup> straipsnio 11 dalies 12 punktą, nes aplinkos ministro įgaliotos institucijos vadovas nebūtinai turi būti „direktorius“.

3. Siūlome papildyti projektu keičiamo 19<sup>3</sup> straipsnio 10 dalį, numatant, kaip jos paskutiniu sakiniu nustatytas reikalavimas „Išregistravus įrenginį, fizinis ar juridinis asmuo (veiklos vykdytojas) privalo saugiai nutraukti įrenginio veiklą ir įgyvendinti būtinas priemones, reikalingas užtikrinti, kad nebus padarytas neigiamas poveikis aplinkai ir nekils žalos aplinkai grėsmė“ bus įgyvendintas šio straipsnio 9 dalies 3 punkte numatytais atvejais („įrenginio registracijos duomenis pateikęs juridinis asmuo likviduotas, įrenginio registracijos duomenis pateikęs fizinis asmuo mirė arba teismas jį pripažino neveiksniu arba ribotai veiksniu srityje, susijusioje su įrenginio eksploatavimu, ar nežinia kur esančiu“).

4. Projekto 6 straipsnyje, kuriuo įstatymas papildomas 20<sup>1</sup> straipsniu, vartojama sąvoka „Lietuvos Respublikos rinka“ (ji vartojama ir daugelyje kitų projektų nuostatų), tačiau galiojančiame įstatyme yra vartojama sąvoka „Lietuvos Respublikos vidaus rinka“ (nors, pvz., 100<sup>1</sup>

straipsnyje taip pat vartojama sąvoka „Lietuvos Respublikos rinka“). Siūlome suvienodinti arba atitinkamai keisti ir kitas įstatymo nuostatas.

5. Projekto 7 straipsnyje, kuriuo keičiama įstatymo 32<sup>1</sup> straipsnio 4 dalis, vartojamas išsireiškimas „ūkio subjektas neegzistuoja“. Šis išsireiškimas įvestas į Aplinkos apsaugos įstatymą paskutiniaisiais pakeitimais ir iš esmės kituose įstatymuose nėra vartojamas, nėra aiški jo teisinė reikšmė, todėl siūlome ją tikslinti bent jau nurodant atvejus, kai ūkio subjektas ne(be)egzistuoja – yra pasibaigęs juridinis asmuo. Kita vertus siūlome apsvarstyti, ar tokiais atvejais neturėtų būti sprendžiamas klausimas dėl nuostolių atlyginimo išsireikalavimo iš tokio pasibaigusio juridinio asmens teisių ir pareigų perėmėjų ar dalyvių, kuriems likviduojant juridinį asmenį buvo išdalintas jo turtas.

6. Projekto 11 straipsnyje, kuriuo keičiamas įstatymo 37 straipsnio 1 dalies 7 punktas, nereikėtų konkretizuoti 58<sup>1</sup> straipsnio veikų, t.y. nurodyti, kad dėl dažų, lakų, transporto priemonių pakartotinės apdailos produktų tiekimo Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos rinkai ir naudojimo Lietuvos Respublikos teritorijoje, nes Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos įgaliojimai pareigūnai tirs visus 58<sup>1</sup> straipsnyje nurodytus juridinių asmenų padarytus pažeidimus.

7. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 141 punktą (Kai keičiamame teisės akte keičiama ir (ar) pripažįstama netekusiais galios daugiau kaip pusė jo straipsnių ar punktų (įskaičiuojant pildymą naujomis struktūrinėmis dalimis), visas teisės aktas dėstomas nauja redakcija. Ši nuostata *mutatis mutandis* taikoma keičiant ir kitas teisės akto struktūrinės dalis, pvz.: skyrius, skirsnius, papunkčius ir kt.) projektu keičiamas 55 straipsnis turėtų būti dėstomas nauja redakcija.

8. Siūlome įsivertinti, ar kalbos ir teisės požiūriu 58<sup>1</sup> straipsnyje (pavadinime ir tekste) nebūtų tiksliau rašyti „<...> už pagal reikalavimus nepaženklintų ar reikalavimų dėl didžiausio sudėtyje esančio lakiųjų organinių junginių kiekio neatitinkančių dažų <...>“. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad šio straipsnio 3 dalis numato atsakomybę tik už tinkamai nepaženklintų dažų etc. naudojimą, bet nėra numatyta atsakomybė už reikalavimų dėl didžiausio sudėtyje esančio lakiųjų organinių junginių kiekio neatitinkančių dažų etc. naudojimą.

10. Projekto 17 straipsniui, kuriuo įstatymas papildomas 128<sup>2</sup> straipsniu, aktualios toliau išdėstytos pastabos dėl ANK 247<sup>1</sup> straipsnio.

11. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 76 punkto reikalavimus (Teisės akte saitai (aktyvios nuorodos) nenaudojami) Projektu keičiamame įstatymo priede neturi būti aktyvių nuorodų į įgyvendinamus ES teisės aktus.

12. Rekomenduojame projekto 19 straipsnio nuostatų pabaigas formuluoti naudojant kitokią skyrybą, t.y. rašyti 14 ir 18 straipsnius ir t.t.

13. Projekto 19 straipsnyje vietoj visur nurodomo 18 straipsnio, kuriuo keičiamas įstatymo priedas, turėtų būti nurodomas įstatymo 17 straipsnis, kuriuo įstatymas papildomas 128<sup>2</sup> straipsniu.

*Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19<sup>1</sup>, 19<sup>2</sup>, 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 19<sup>3</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pastabų ir pasiūlymų neturime.*

*Dėl Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso papildymo 247<sup>1</sup> straipsniu ir kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto*

Siūlome projektą tikslinti pagal toliau teikiamą pastabą. Siūlomo 247<sup>1</sup> straipsnio pavadinime nurodyta, kad jis skirtas numatyti atsakomybę už reikalavimus pažeidžiantį biologinių atliekų tvarkymą „maisto tvarkymo subjektuose“. Maisto įstatyme numatyta, kad maisto tvarkymo

subjekto sąvoka atitinka sąvoką „maisto verslo operatorius“ ir vartojama ta pačia reikšme, kaip ši apibrėžta Reglamente (EB) Nr. 178/2002. Šiame Reglamente nurodoma, kad „maisto verslo operatorius“ – tai fiziniai arba juridiniai asmenys, atsakingi už tai, kad jų kontroliuojamame *maisto versle* būtų garantuoti laikomasi maisto produktus reglamentuojančių įstatymų reikalavimų; „maisto verslas“ – tai pelno siekianti arba nesiekianti viešoji ar privati įmonė, vykdanči bet kokią *su visais maisto gamybos, perdirbimo ir paskirstymo etapais susijusią veiklą*; o „gamybos, perdirbimo ir paskirstymo etapai“ – tai bet kuris etapas, įskaitant importą, nuo pirminio maisto pagaminimo imtinai iki jo saugojimo, vežimo, pardavimo arba pateikimo galutiniam vartotojui imtinai ir atitinkamais atvejais pašarų importavimas, auginimas, gamyba, saugojimas, vežimas, skirstymas, pardavimas ir tiekimas.

Taigi, pirma, visiškai nėra aišku, kaip su maisto tvarkymo subjektų veikla apskritai gali būti susiję šiame straipsnyje minimos biologiškai skaidžios sodų ir parkų atliekos (pagal Atliekų tvarkymo taisykles - šakos, lapai, žolė) ir kodėl jas reikia minėti. Antra, šio straipsnio 3 ir 4 dalyse minimos „įmonės, turinčios leidimus tvarkyti biologines atliekas“ daugeliu atvejų taip pat nebus maisto tvarkymo subjektai, kurių atsakomybę, kaip nurodyta straipsnio pavadinime, numato šis straipsnis.

Taip pat siūlome tikslinti teikimo ir aiškinamojo rašto nuostatas, skirtas ANK pakeitimams, nes ANK nenumato ekonominių sankcijų.

*Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto 2 punktą siūlome tikslinti pagal naujai formuojamą praktiką ir nurodyti, kas atstovautų Lietuvos Respublikos Vyriausybei, jei tai daryti negalėtų nurodyta viceministrė („<...>. Jeigu viceministrė Raminta Radavičienė negali dalyvauti, Vyriausybei atstovauja viceministras <...>, jam negalint dalyvauti – viceministras <...>.“).*

Taip pat primename, kad projekto pavadinime nutarimo antraštė turi būti rašoma centre, *bet* nekeliant atskirų žodžių į kitas eilutes.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. +37070663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt